

УДК 001(470)

DOI: 10.28995/2658-5294-2024-7-4-129-136

Рецензия на книгу:
Иванова Л.А. Этнографическое собрание
Н.Н. Миклухо-Маклая:
материалы и исследования
по источниковедению и атрибуции /
отв. ред. Е.В. Ревуненкова, Т.И. Шаскольская.
СПб.: МАЭ РАН, 2021. 212 с., [112] с. ил.
(Серия «Кунсткамера – Архив»; т. 9)

Георгий К. Сметанников

*Независимый исследователь, Москва, Россия,
smetannikov.georgij@gmail.com*

Дата поступления статьи: 28 декабря 2023 г.

Дата публикации: 26 декабря 2024 г.

Для цитирования: Сметанников Г.К. [Рец.] *Иванова Л.А. Этнографическое собрание Н.Н. Миклухо-Маклая: материалы и исследования по источниковедению и атрибуции / отв. ред. Е.В. Ревуненкова, Т.И. Шаскольская. СПб.: МАЭ РАН, 2021. 212 с., [112] с. ил. (Серия «Кунсткамера – Архив»; т. 9) // Фольклор: структура, типология, семиотика. 2024. Т. 7. № 4. С. 129–136. DOI: 10.28995/2658-5294-2024-7-4-129-136*

Book review:
Ivanova L.A. Etnograficheskoe sobranie
N.N. Miklukho-Maklaya:
materialy i issledovaniya po istochnikovedeniyu
i atributsii [Ethnographic collection
of N.N. Miklouho-Maclay: Materials and research
on source studies and attribution] /
ed. by E.V. Revunenkova, T.I. Shaskolskaya.
Saint Petersburg: MAE RAN, 2021. 212 p.
(Seriya «Kunstkamera – Arkhiv»; t. 9)

Georgii K. Smetannikov

*Independent researcher, Moscow, Russia,
smetannikov.georgij@gmail.com*

Received: December 28, 2023

Date of publication: December 26, 2024

For citation: Smetannikov, G.K. (2024), [Book review]: “*Ivanova L.A. Etnograficheskoe sobranie N.N. Mikluho-Makhklaya: materialy i issledovaniya po istochnikovedeniyu i atributsii* [Ethnographic collection of N.N. Miklouho-Maclay: Materials and research on source studies and attribution] / ed. by E.V. Revunenkova, T.I. Shaskolskaya. Saint Petersburg: MAE RAN, 2021. 212 p. (Seriya «Kunstkamera – Arkhiv»; t. 9)”, *Folklore: Structure, Typology, Semiotics*, vol. 7, no. 4, pp. 129–136, DOI: 10.28995/2658-5294-2024-7-4-129-136

Яркой страницей в истории мировой и отечественной этнологии является жизнь и научное творчество Н.Н. Миклухо-Маклая (1846–1888), русского путешественника, естествоиспытателя, этнографа и антрополога. Одним из первых он признал необходимым для антрополога жить среди изучаемых племен и народов. В своем сообщении Императорскому Русскому географическому обществу (ИРГО) он писал: «Единственный путь – видеть все собственными глазами, а затем, отдавая себе отчет (при записывании) виденного, надо быть настороже, чтобы не воображение, а действительное наблюдение дало бы полную картину обычая или церемонии»¹. Такой подход во многом предопределил его

¹ *Миклухо-Маклай Н.Н. Собрание сочинений: В 6 т. Т. 2: Путешествия 1874–1887 гг.: Дневники, путевые заметки, отчеты. М.: Наука, 1993. URL: http://az.lib.ru/m/mikluhomaklaj_n_n/text_0030.shtml (дата обращения 20 дек. 2023).*

стремление к длительным экспедициям на островах Океании. Именно там исследователь приобрел множество этнографических предметов – коллекцию, которую он передал в Музей антропологии и этнографии (МАЭ).

Книга Людмилы Алексеевны Ивановой «Этнографическое собрание Н.Н. Миклухо-Маклая: материалы и исследования по источниковедению и атрибуции» посвящена широкому кругу проблем, связанных с идентификацией, атрибуцией и верификацией собрания Н.Н. Миклухо-Маклая. Она состоит из двух предисловий, введения, трех частей, заключения, приложения и справочно-го аппарата.

Первое предисловие написано Е.А. Резваном, председателем редакционного совета серии «Кунсткамера – Архив», в рамках которой издана книга; второе – Е.В. Ревуненковой и Т.И. Шаскольской. Второе предисловие призвано заменить авторское – Л.А. Иванова планировала издать свой труд к 2018 г., но скончалась в 2017 г., ее дело завершили коллеги, выступившие ответственными редакторами книги.

В предисловиях объясняется, что настоящее издание является второй работой в задуманной автором серии, посвященной океанийским коллекциям XVIII–XIX вв. Первая книга из этой серии – «Куковская коллекция Петербургской Кунсткамеры: проблемы источниковедения и атрибуции» – была издана в 2005 г.

Во введении Людмила Алексеевна отмечает, что коллекционный фонд МАЭ формировался в течение последних 300 лет и к концу XX в. насчитывал свыше 7000 предметов из океанийских коллекций. В исследовании этих коллекций существует ряд проблем: неверная атрибуция отдельных предметов, утрата связи предметов с документами о поступлении, потеря аутентичного состава. В своей работе автор пытается отыскать эффективные методы для решения этих проблем в отношении собрания Н.Н. Миклухо-Маклая.

Обозначены во введении и базовые понятия, через которые раскрывается авторский замысел. Первое из этих понятий – *аутентичность*. В отношении этнографической коллекции аутентичность означает подлинный состав отдельно взятой коллекции, отсутствие в ней чужеродных предметов. Второе базовое понятие – *атрибуция*. В этнографическом музееведении под атрибуцией понимается установление назначения предмета (т. е. его функции в аборигенной культуре), материала, из которого он изготовлен, способа изготовления и отделки, места создания или происхождения (т. е. принадлежности вещи к определенной культурной или этнической среде), времени изготовления. Третье понятие – *идентификация* – установление связи между атрибути-

рованным предметом и документом о его поступлении, в результате чего определяются имя собирателя / дарителя / продавца того или иного этнографического артефакта. Четвертое понятие – *верификация*, оно обозначает степень достоверности / доказательности включения предмета в ту или иную коллекцию. Автор выделила три уровня верификации: 1) бесспорная принадлежность вещи к коллекции; 2) принадлежность вещи к коллекции, установленная по поздним документам, первые при этом утеряны; 3) музейная ошибка.

Таким образом, чтобы определить аутентичность собрания, необходимо, с одной стороны, верно атрибутировать предметы, его составляющие, а с другой – провести тщательную идентификацию и верифицировать эти предметы (эти термины автор объединяет в один – источниковедение).

Используя этот понятийный аппарат, Л.А. Иванова планировала выполнить следующие задачи:

1. Проанализировать выявленные источники и созданные на их основе документы, которые сохранились к каждой из маклаевских коллекций к середине 1990-х гг.
2. Атрибутировать/реатрибутировать ряд предметов Н.Н. Миклухо-Маклая, происходивших из Океании и Южной Америки.
3. Установить аутентичный состав каждой из коллекций маклаевского собрания МАЭ.
4. Приблизительно определить величину этого собрания в целом.

В первой части своего исследования Людмила Алексеевна анализирует источники и документы к собранию Н.Н. Миклухо-Маклая, состоящему из двух коллекций – № 168 и № 402. Важное место среди них занимает Каталог Н.Н. Миклухо-Маклая 1886 г., существующий в трех экземплярах.

Источниками к коллекции № 168 считаются следующие материалы:

- а) первый экземпляр Каталога 1886 г. и пометы в нем Ф.К. Руссова;
- б) Дополнительный список Руссова в Каталоге-1 1886 г.;
- в) текстовые этикетки Инвентарного списка коллекции № 168;
- г) этикетки Н.Н. Миклухо-Маклая;
- д) этикетки других лиц;
- е) номерные этикетки Ф.К. Руссова.

Документы к коллекции № 168:

- а) дополнительный список Е.Л. Петри по этикеткам к коллекции № 168;

- б) третий экземпляр Каталога 1886 г.;
- в) инвентарный список коллекции № 168 Е.Л. Петри 1898 г.;
- г) опись коллекции № 168 А.Б. Пиотровского 1925 г.

В результате анализа этих источников и документов устанавливается, что в 1886 г. Н.Н. Миклухо-Маклай передал МАЭ 216 предметов. В 1898 г. Е.Л. Петри регистрирует эту коллекцию под № 168 и фиксирует в ней 247 предметов. В процессе регистрации 7 артефактов попадают в коллекцию № 402. Вместе с этим обнаружено, что один артефакт (фиджийский лепной сосуд) включен без документальных оснований. Опись А.Б. Пиотровского 1925 г. содержит 246 предметов.

Таким образом, с момента поступления в музей коллекция Миклухо-Маклая увеличилась с 216 до 246/247 предметов, т. е. на 30–31 единицу.

Источниками к коллекции № 402 считаются:

- а) перечень ИРГО 1892 г.;
- б) пятизначные номерные этикетки;
- в) текстовые этикетки Н.Н. Миклухо-Маклая без пятизначных номеров;
- г) этикетки других лиц;
- д) второй экземпляр Каталога 1886 г. и пометы в нем.

Документы к коллекции № 402: Инвентарный список коллекции № 402 Е.Л. Петри 1898 г. и Опись коллекции № 402 А.Б. Пиотровского.

Устанавливается в результате анализа этих материалов, что еще одна коллекция Н.Н. Миклухо-Маклая была передана в МАЭ двумя частями из ИРГО осенью 1891 г. и весной 1892 г. Согласно Перечню ИРГО, всего музей получил 101 предмет. В 1898 г. при регистрации коллекции № 402 в нее вошли 26 предметов по этикеткам Миклухо-Маклая и 41 предмет по этикеткам других лиц, что увеличило коллекцию до 168 артефактов. Инвентарный список Е.Л. Петри сообщает при этом о 418 артефактах. В 1920-е годы также фиксируется 418 артефактов в коллекции № 402, 204 из которых впервые атрибутированы А.Б. Пиотровским.

Во второй части работы апробируются методы идентификации, атрибуции и верификации на артефактах из южноамериканской компоненты собрания и коллекций из Океании.

Людмила Алексеевна устанавливает, что южноамериканские материалы поступили в МАЭ в 1892 г., в их число входило не менее 15 предметов. К концу XX в. 11 южноамериканских предметов ассоциировалось с собранием путешественника. Сопоставление экспонатов с источниками и музейными документами позволило установить, что лишь 5 предметов бесспорно аутентичны: плетеная корзина для переноски горячих камней (№ 402–108),

пара шпор (№ 1225–1/2), чаша из плода кресцентии в виде полусферической емкости (№ 1225–2) и глиняный сосуд (№ 2028). Ко второму уровню верификации в результате анализа были отнесены бусы из цветного бисера (№ 402–171) и сосуд из кожиры кресцентии (№ 402–37). Ошибочно были включены в коллекцию три чаши из кресцентии (№ 1225–3, 1225–4/_[1] и 1225–4/_[2]) и резной сосуд из скорлупы кокосового ореха (№ 1225–5).

Второй раздел второй части посвящен океаническим коллекциям, в нем рассмотрены случаи ошибочной атрибуции собирателя, важность рисунков Н.Н. Миклухо-Маклая для решения проблем источниковедения и атрибуции, атрибуция предметов по литературным и музейным аналогам и по следам использования в быту.

Этот раздел кажется наиболее интересным для антропологов, этнографов и фольклористов, так как в нем автор очень подробно останавливается на вопросах атрибуции предметов, что составляет важную часть работы не только в музееведении, но и в указанных выше областях знания. Вспомним, что в процессе атрибуции устанавливается: 1) назначение предмета в аборигенной культуре; 2) принадлежность предмета к какой-либо культурной или этнической среде; 3) материал, из которого изготовлен предмет, и способы, которыми он изготовлен; 4) время изготовления. Очевидно, что все эти сведения входят или должны входить в круг знаний специалистов по отдельным народам и локальным традициям.

В пункте об ошибочной атрибуции собирателя автор предлагает методические приемы работы с этнографическими артефактами. Первый прием состоит в исследовании самих предметов: детальный осмотр артефактов, фиксация всех характеристик и особенностей. Второй прием заключается в выяснении истории приобретения артефактов, которая может содержаться в полевых записях и отчетах исследователей, добывших этот предмет. Третий прием – поиск музейного аналога. Кроме этого, предполагается исследование специальной литературы по культуре, к которой предварительно относят артефакт.

Эти приемы помогли Людмиле Алексеевне реатрибутировать два предмета Маклаевского собрания: алтарную подставку и горизонтальный барабан, которые сам собиратель атрибутировал как подставку под тела мертвецов, и вертикальный барабан. В результате своего анализа она устанавливает, что у Миклухо-Маклая произошла контаминация информации об алтарной подставке «фата пуа», бытовой подставке «ата акакикокико» и погребальных носилках «тека», а название вертикального барабана «паху» он перенес на горизонтальный барабан «керетета».

Пункт об атрибуции с помощью рисунков собирателя также очень интересен. На примере своей работы с рисунками

Н.Н. Миклухо-Маклая автор показывает, что такой способ позволяет: 1) проверить или доказать принадлежность вещи к собранию; 2) установить назначение и туземное название вещи; 3) определить место и 4) время приобретения вещи; 5) раскрыть функциональные связи вещей и их место в жизни аборигенов.

Сопоставляя изображение и наличный предмет, можно подтвердить атрибуцию одних предметов (например, рукояти трещотки (№ 402–265) и маски с острова Эпи [№ 168–182]) и установить ошибочную или отсутствующую атрибуцию других (например, фаллокриптов «мана» (№ 168–152 и 168–136) и каменного вкладыша в оправу «копа» [№ 402–256]).

Далее следует пункт об атрибуции предмета по литературным и музейным аналогам. В нем исследуются объекты № 402–87a, 402–87b, 402–88, которые могут быть атрибутированы либо как боевые амулеты, либо как фаллокрипты. Сравнение с литературными и музейными аналогами показывает, что указанные предметы являются фаллокриптами. Также тут устанавливается второй уровень верификации для юбки «салатаси».

В последнем пункте этой части проводится атрибуция артефактов по следам использования в быту. В результате предмет № 402–153/_{1,2} атрибутируется как спатулы для доставания извести, а предмет № 168–30 – как черпак для жидкой пищи.

В третьей части работы Людмила Алексеевна рассматривает вопросы, связанные с чужеродными компонентами в коллекциях Н.Н. Миклухо-Маклая. Чужеродные компоненты разделяются на предметы, доставленные другими лицами (например, артефакты из коллекции лейтенанта И.Ф. Бострема или из коллекции доктора Шнейдера), и предметы, принадлежность которых к коллекции Н.Н. Миклухо-Маклая документально не подтверждена. Разница между первыми и вторыми состоит в том, что у вторых утрачено имя собирателя.

В ходе анализа установлено, что в 1889 г. лейтенант И.Ф. Бострем передал в Музей ИРГО два предмета – гребень и скульптурную композицию (№ 168–174 и 402–6), которые при реформировании музея были переданы в МАЭ и ошибочно записаны в коллекцию № 402. Похожим образом коллекция № 402 была пополнена четырьмя предметами из коллекции Шнейдера – штанами воинского костюма (№ 402–342) и тремя отдельными деталями новоиранских масок «малангган» (№ 402–343/3), ИРГО получило их в 1874 г. и позднее передало в МАЭ. Помимо этого, некоторые предметы были ошибочно и самовольно включены хранителями музея в коллекцию: большая ленинградская табличка с письмами острова Пасхи (№ 402–13/₂), палицы «поваи и «апа'апаи» (№ 402–284) с островов Тонга и «таиаха» (№ 402–275) из Новой

Зеландии, плетеный плащ с длинным «ворсом» (№ 402–96), деревянный гребень с островов Хермит (№ 168–3/_{3[2]}).

В заключении Людмила Алексеевна констатирует, что собрание Н.Н. Миклухо-Маклая с момента поступления в МАЭ до момента регистрации увеличилось, а с собранием российских мореплавателей первой четверти XIX в. произошло обратное. При этом в ряде случаев собрание Маклая увеличилось за счет собрания российских мореплавателей. Этот факт говорит о том, что оба собрания утратили свой аутентичный состав. Чтобы восстановить подлинный состав каждого из них, требуется провести обширную источниковедческую работу и атрибутирование предметов.

Книга Людмилы Алексеевны представляет собой исследование в области этнографического музееведения, при этом музееведения в ней больше, чем этнографии. В силу этого кажется, что в первую очередь она будет интересна специалистам по музейному делу и коллекционированию. Однако это не умаляет значение этнографической компоненты исследования. На страницах, посвященных океанийским коллекциям, автор демонстрирует, как в сочетании различных исследовательских приемов решается вопрос о верности атрибуции того или иного предмета, что означает решение вопросов о назначении предмета, способах его изготовления, принадлежности той или иной культуре, которые являются одними из важнейших при исследовании различных культур и локальных традиций.

Хочется также обратить внимание на то, что книга снабжена приложением – биографией Любови Григорьевны Розиной, одной из хранительниц экспозиции «Народы Австралии и Океании» МАЭ. Этот очерк расширяет список известных биографий этнографической и музееведческой науки.

Информация об авторе

Георгий К. Сметанников, независимый исследователь, Москва, Россия; smetannikov.georgij@gmail.com

ORCID ID: 0009-0000-5621-1374

Information about the author

Georgii K. Smetannikov, independent researcher, Moscow, Russia; smetannikov.georgij@gmail.com

ORCID ID: 0009-0000-5621-1374