

Конференции

УДК 82.09

DOI: 10.28995/2658-5294-2023-6-3-143-149

Обзор секции
«Этнография, фольклористика, этнолингвистика»
на II Всероссийской научной конференции
«Чагинские чтения»

Елизавета В. Юсупова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, eeyusupova@yandex.ru*

Для цитирования: Юсупова Е.В. Обзор секции «Этнография, фольклористика, этнолингвистика» на II Всероссийской научной конференции «Чагинские чтения» // Фольклор: структура, типология, семиотика. 2023. Т. 6. № 3. С. 143–149. DOI: 10.28995/2658-5294-2023-6-3-143-149

Ethnography, folklore studies
and ethnolinguistics section
at the 2nd All-Russian Scientific Conference
“Chagin Readings”

Elizaveta V. Yusupova

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, eeyusupova@yandex.ru*

*For citation: Yusupova, E.V. (2023), “Ethnography, folklore studies and ethnolinguistics section at the 2nd All-Russian Scientific Conference ‘Chagin Readings’”, *Folklore: Structure, Typology, Semiotics*, vol. 6, no. 3, pp. 143–149, DOI: 10.28995/2658-5294-2023-6-3-143-149*

14–15 октября 2022 г. в Пермском государственном национальном исследовательском университете (ПГНИУ) состоялась II Всероссийская научная конференция «Чагинские чтения»¹ под

© Юсупова Е.В., 2023

¹ «Чагинские чтения» проводятся в ПГНИУ с 2021 г.

названием «Поле и архив». Конференция организована Министерством образования и науки Пермского края и Институтом развития образования Пермского края при участии историкополитологического факультета ПГНИУ, лаборатории региональной лексикологии и лексикографии, лаборатории теоретической и прикладной фольклористики филологического факультета ПГНИУ, Центра этнолингвистики народов Прикамья ПГГПУ.

Георгий Николаевич Чагин (1944–2018) – известный советский и российский этнограф и краевед, доктор исторических наук, профессор ПГНИУ, автор большого количества работ, в том числе монографий, научно-популярных книг, учебных пособий по истории и этнографии Урала.

В рамках «Чагинских чтений» была организована секция «Этнография, фольклористика, этнолингвистика». Сквозной темой секции стали исследования пограничья: границы между культурами, например сельской и городской, межэтнической, межконфессиональной границы.

Работа первого дня секции началась с доклада *А.С. Ахрамеевой и Д.Р. Шайхиной* (УрФУ, Екатеринбург) «Неноменклатурная минералогическая лексика в работах XVIII–XIX вв.: этнолингвистический комментарий». На материале архивных источников исследовательницы проанализировали значение, специфику бытования и распространение неноменклатурной минералогической лексики, т. е. такой, которая отличается от научного или официального названия минералов. Авторы пришли к выводу, что номинации минералов фиксируют возникновение, добычу или функционирование камней в жизни людей.

В докладе «Система цветообозначений арумынского языка (этнолингвистический аспект)» *А.И. Чиварзина* (Институт славяноведения РАН, Москва) рассмотрела употребление колоронимов информантами, говорящими на арумынском языке. Материал был собран докладчицей во время экспедиции в Северную Македонию летом 2022 г. Анализ показал, что в части слов, используемых для обозначения цвета, сохраняются латинские корни, также используются заимствования из македонского и названия цветов, образовавшиеся по аналогии с предметами определенного цвета.

Л.С. Лобанова (ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар) в докладе «Жертвоприношение животных – “обычай местного прихода”: особенности экспликации обряда в церковно-приходских летописях Коми края второй половины XIX – начала XX вв.» рассмотрела церковные летописи и выявила, что церковь не только не была против жертвоприношений, но и активно поддерживала эту практику. Люди приходили в церковь, чтобы участвовать в ритуалах жертвоприношения. Докладчица отметила, что в цер-

ковных летописях о жертвоприношениях не говорится прямо, их объяснения содержат большое количество эвфемизмов.

В докладе «Пермская Парма: традиции почитания» *Е.М. Четина* (ПГНИУ, Пермь) затронула тему сакральных мест, таких как родники или могильники, и современных форм обрядов почитания (практики подвязывания ленточек на деревьях, бросания монеток и другие). Исследовательница уделила особое внимание приметным и заветным деревьям, которые встречаются рядом с сакральными местами, и подняла вопрос о современном состоянии обрядов, связанных с деревьями.

М.А. Гранова (ПФИЦ УрО РАН, Пермь) в докладе «Конструктивные элементы крестьянского дома в верованиях и обрядах, связанных с духами-“хозяевами” локусов (на материале русских мифологических текстов Пермского края)» рассказала о местах обитания и функциях таких мифологических персонажей, как домовой, банник, русалка и леший. Рассмотрев внешние и внутренние границы дома, исследовательница сделала вывод о том, что местами контакта человека с мифологическими персонажами являются те элементы дома, которые в славянской традиции воспринимаются как сакральные, например центры избы (печь, стол) и ее границы (порог, окна).

В докладе «Образ падчерицы в массовой культуре» *А.А. Неретиной* и *А.О. Щербаковой* (РГУ им. А.Н. Косыгина, Москва) были рассмотрены сюжеты, связанные с падчерицей, в частности исследовательницы проанализировали репрезентацию в массовой культуре образа Василисы – героини сказки «Василиса прекрасная» из сборника А.Н. Афанасьева.

Д.В. Горюнов и *К.В. Загороднева* (ПГИК, Пермь) в докладе «Методические особенности преподавания дисциплины “Журналистика в этнокультурной сфере” (на материале изучения книги профессора Г.Н. Чагина “Народы и культуры Урала в XIX–XX веке”» поделились со слушателями опытом преподавания иностранным студентам дисциплин, связанных с культурой, традициями и фольклором народа коми.

В докладе «Глиняная игрушка в Москве, прошлое и настоящее» *В.Н. Жизнякова* (РГУ им. А.Н. Косыгина, Москва) сравнила традиционную глиняную игрушку (на материалах, найденных в ходе археологических раскопок) с современными игрушками. Исследовательница выявила черты, которые сохранились в традиции производства глиняной игрушки. В продолжение темы материальной народной культуры *П.С. Мамедова* (РГУ им. А.Н. Косыгина, Москва) в докладе «Русский народный костюм в фарфоре: этнографические реалии и авторское творчество» сравнила русский народный костюм в традиционном этнографическом варианте

с репрезентацией того же костюма в авторских работах и многотиражном производстве.

И.М. Глинко (РГУ им. А.Н. Косыгина, Москва) в докладе «Родина богатыря: способы формирования бренда» проанализировала территориальный брендинг Муром, Ростова и Рязани. Исследовательница пришла к выводу, что для поддержания туристического потока и создания бренда этих городов активно используется образ богатыря.

В докладе «Функционирование рукописных поминальных тетрадей в традиции северных коми-пермяков (на примере деревни Кукушка)» *М.А. Тихонова* (Институт славяноведения РАН, Москва) рассказала о похоронно-поминальном комплексе Юрлинско-Кочевского пограничья, а именно о функционировании рукописных тетрадей религиозного содержания. Докладчица сфокусировала свое внимание на бытовании и исполнении духовных стихов и фольклоризированных молитв в традиции деревни Кукушка.

Л.М. Пантелеева (НИУ ВШЭ, Пермь) в докладе «Похоронная семиотика в пространстве пересечения массовой культуры и консюмеризма» проанализировала семантику и функции собранных ею названий ритуальных агентств Перми и Пермского края. Исследовательница пришла к выводу, что люди обращаются не только в те организации, названия которых ассоциируются с похоронными услугами, а еще и в те, чьи названия прямо не отражают их деятельность, но знакомы людям из-за долгого присутствия на рынке похоронных услуг.

В докладе «Бабы-яги, Жар-Птица и Ёксёкю: русские элементы в долганских сказках» *В.Б. Новикова* (РГГУ, Москва) рассмотрела записи, собранные в начале XX в. А.А. Поповым и другими исследователями, представила результаты классификации мифологической долганской прозы, а также провела параллели между сюжетными элементами и персонажами долганских и русских сказок.

Второй день конференции открылся докладом *С.В. Рязановой* (ПФИЦ УрО РАН, Пермь) «О чем молчат респонденты», в котором рассматривалось восприятие лагеря «Пермь-36» жителями деревень, находящихся в непосредственной близости к зоне, где содержались политзаключенные. Среди выделенных докладчицей причин молчания респондентов, то есть отказа давать какой-либо комментарий, были как страх перед фактом говорения, так и имитация незнания со ссылкой на возраст, состояние здоровья, некомпетентность.

М.Г. Матлин (УГПУ им. И.Н. Ульянова, Ульяновск) выступил с докладом «Блоги рядовых пользователей YouTube как источ-

ник изучения сакрального пространства (на примере сакрального пространства озера Светлояр Нижегородской области)». Исследователь обратился к видеороликам об озере Светлояр в блогах пользователей YouTube и заключил, что видео представляет собой мультимедийный текст, который служит источником изучения сакрального пространства и может быть полноценно использован исследователями для анализа.

Н.Б. Граматчикова (УГИ УрФУ, Екатеринбург) в докладе «История Медногорского храма в устных и письменных источниках: разнообразие культур памяти» проанализировала соединение исторического и внутрицерковного дискурса. Рассмотрев историю государства и историю церкви, докладчица пришла к выводу о множественности культур памяти и меморативного пространства этой православной общины.

В докладе «Водная преграда в похоронно-поминальной обрядности восточной Сербии» *А.А. Плотникова* (Институт славяноведения РАН, Москва) на материале полевых исследований рассмотрела влияние румынской традиции на поминальную обрядность сербов. Докладчица отметила, что представления о воде амбивалентны: с одной стороны, она осмысливается как преграда между миром живых и миром мертвых, с другой стороны – как путь на тот свет.

С.Ю. Королева (Институт славяноведения РАН, Пермь) в докладе «Ритуал каждения в похоронно-поминальной обрядности (традиции юрлинско-кочевского пограничья)», основываясь на материалах экспедиций 2013–2022 гг., проанализировала локальную специфику каждения (ритуального сжигания ладана) на юрлинско-кочевском пограничье. Исследование показало, что каждение может выполнять различные функции, среди которых: символическое очищение и ритуально-символическая коммуникация между живыми и мертвыми в ходе похоронно-поминальных обрядов. Также каждение может быть элементом индивидуальных коммеморативных практик.

В докладе «О некоторых особенностях полевого сбора прозвищ» *М.В. Боброва* (Институт лингвистических исследований РАН, Москва) рассказала о своем полевом опыте, рассмотрела способы сбора прозвищ, а также предложила вариант опросов, с помощью которых можно оптимизировать полевую работу.

Ю.В. Зверева (ПФИЦ УрО РАН, Пермь) в докладе «Названия кваса, браги и пива в пермских говорах» проанализировала лексику, используемую для обозначения кваса, браги и пива на территории Пермского края, представила ряд локальных вариантов названий этих напитков, рассказала об их прагматике и семантике.

Доклад «Наименования копей Ильменского заповедника» *Ю.С. Костылева* (ПГНИУ, Пермь) был посвящен тому, как менялись названия копей Ильменского заповедника с 1920-х по 1930-е гг. Подводя итоги своего исследования, докладчик отметил, что в начале 1920-х названия складывались естественно, например по имени работающего там геолога, а потом были редуцированы до простого нумерования.

В докладе «“Что бруснику рассыпаешь?”: лексика со значением интеллектуальной неполноценности в говорах Макарьевского района Костромской области» *Т.А. Макишкова* (УрФУ, Екатеринбург) на материале, собранном во время полевых исследований летом 2022 г., проанализировала употребление лексических единиц, обозначающих «интеллектуальную неполноценность». Исследовательница отметила, что среди населения Макарьевского района особенно распространены словосочетания «человек с брусничкой» и «рассыпать бруснику (или рябину)».

И.И. Русинова (ПГНИУ, Пермь) в докладе «“Соляная” лексика в русских говорах Пермского края» проанализировала частотность и заполненность лексических групп, относящихся к соли, например названий продуктов питания и соответствующей посуды, обозначений соленого вкуса, ономастических единиц, географических терминов, названий растений и лексики солевого промысла. Автор пришла к выводу, что самыми заполненными оказываются лексические группы, относящиеся к названиям засоленных продуктов и посуды.

Ю.А. Шкураток (ПГНИУ, Пермь) в докладе «Этнолингвистические материалы из Кочевского и Кудымкарского районов Пермского края» на материале экспедиций 2022 г. проанализировала представления о предвестниках смерти (к ним относятся, например, определенные животные или погодные явления). Исследовательница рассмотрела их существование, распространение и вариации, а также связь с другими элементами похоронно-поминального обряда.

В.Е. Добровольская (РГУ им. А.Н. Косыгина, Москва) выступила с докладом «Традиционная кухня белорусских переселенцев Калининградской области». Исследовательница пришла к выводу, что белорусская идентичность у переселенцев в Калининградской области в основном утрачивается, однако сохраняются некоторые традиционные элементы культуры, например особенности приготовления пищи.

Доклад «Музыка лаутаров в погребально-поминальных практиках румын долины Тимока» *И.М. Струтинского* (Институт славяноведения РАН, Москва) был посвящен роли музыкантов, а именно исполнителей эпических жанров, в похоронно-поми-

нальных обрядах румын долины Тимока. Докладчик акцентировал свое внимание на обстоятельствах исполнения песен, а также на их текстах.

В.А. Воробьев (РГГУ, Москва) в докладе «Механизмы традирования русской студенческой песни XIX века» сопоставил архивные материалы XIX в. с современными полевыми материалами. Докладчик рассмотрел традицию, которая находится на стадии разрушения, но все еще присутствует в современной культуре, и предпринял попытку проследить трансформацию текстов студенческих песен.

Е.А. Кондакова (РГУ им. А.Н. Косыгина, Москва) в докладе «Райский сад vs Дворовый палисадник: общность стереотипов» провела анализ сходств и различий сельских садов и палисадников XX–XXI вв. как примера пограничья между своим и чужим.

Завершил работу секции доклад «Фольклорные элементы и личный опыт в историях о Великой Отечественной войне» *Е.А. Закревской* (РГГУ, Москва), в котором автор рассмотрела фольклорные модели в нарративах о реальных событиях и в личных биографиях, фокусируя свое внимание на использовании информантами фольклорных шаблонов. Докладчица подняла проблему определения четкой границы между фольклором и достоверным устным свидетельством и пришла к выводу, что ее проведение практически невозможно.

Конференция вызвала большой интерес у исследователей, программа секции «Этнография, фольклористика, этнолингвистика» была насыщена содержательными и запоминающимися выступлениями. Несмотря на то что «Чагинские чтения» проходят всего во второй раз, организаторы надеются, что конференция будет проводиться ежегодно и станет традиционной.

Информация об авторе

Елизавета В. Юсупова, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; eeyusupova@yandex.ru

Information about the author

Elizaveta V. Yusupova, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; eeyusupova@yandex.ru