

УДК 398

DOI: 10.28995/2658-5294-2023-6-2-148-156

XIV Мелетинские чтения

Анна Д. Топельберг

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, fedrfm@list.ru*

Для цитирования: Топельберг А.Д. XIV Мелетинские чтения // Фольклор: структура, типология, семиотика. 2023. Т. 6. № 2. С. 148–156. DOI: 10.28995/2658-5294-2023-6-2-148-156

14th Meletinsky readings

Anna D. Topelberg

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, fedrfm@list.ru

*For citation: Topelberg, A.D. (2023), “14th Meletinsky readings”, *Folklore: Structure, Typology, Semiotics*, vol. 6, no. 2, pp. 148–156, DOI: 10.28995/2658-5294-2023-6-2-148-156*

20–21 октября 2022 г. состоялась научная конференция «XIV Мелетинские чтения: текст и историческая реальность». Конференция была проведена Институтом высших гуманитарных исследований им. Е.М. Мелетинского, Центром типологии и семиотики фольклора РГГУ и Лабораторией теоретической фольклористики ШАГИ ИОН РАНХиГС. В рамках конференции была организована секция «Устная история и фольклор», которая проходила полностью в формате онлайн. В конференции принял участие 21 исследователь из Ульяновска, Санкт-Петербурга, Москвы, Екатеринбурга, Перми, Сыктывкара. Все доклады были сгруппированы тематически по четырем разделам:

- 1) «Методы работы с устными историями»;
- 2) «Семейная и локальная история: кейс-стади»;
- 3) «Еврейская история в устных нарративах»;
- 4) «Повествовательная модель традиционной культуры в рассказах о прошлом».

© Топельберг А.Д., 2023

Конференцию открыл *С.Ю. Неклюдов* (РГГУ, РАНХиГС, Москва), отметив, что тема каждого заседания учитывает один из аспектов современной теоретической фольклористики. За последнее время темы, освещаемые в рамках конференции «Мелетинские чтения», выходят за пределы непосредственного научного интереса Е.М. Мелетинского. Вопросы, рассматриваемые на заседаниях, связаны с проблемой доверия к письменным документам, а также с различного рода искажениями при передаче информации устно. С.Ю. Неклюдов отметил, что вопрос восприятия и доверия к письменным и устным источникам необходимо пересмотреть, так как существует процесс выборки сюжетов устных нарративов, нередко многократно пересказываемых, а также влияние устной традиции на формирование записанного текста.

Утреннее заседание первого дня конференции было посвящено теме «Методы работы с устными историями».

Первый доклад «Некоторые особенности трансмиссии устных рассказов о голоде 1941–1945 гг. в конце XX – начале XXI в.» представил *М.Г. Матлин* (УлГПУ, Ульяновск). Тема доклада была раскрыта на основе воспоминаний людей, которые были рождены после войны или детство которых пришлось на военные годы. Рассматриваемые исторические события они воспринимали через рассказы близких родственников. Записанные истории объединяет глубокая эмоциональность, даже в тех случаях, когда это уже пересказы. Докладчик обратил внимание на характерные мотивы: голод, его последствия, жизнь на износ в режиме непрекращающегося самопреодоления, уловки и преступления, которые совершали люди, подталкиваемые голодом. Исследователь отметил, что подобные рассказы могли быть записаны при целенаправленном опросе о жизни в тылу в годы Великой Отечественной войны, попутно во время беседы на другие темы и во время биографических интервью. Появление таких рассказов связано с тем, что это наиболее страшные события в жизни семьи.

Второй доклад «Романов в яме, или Василий как Михаил: механика заимствования исторического сюжета» был представлен *П.С. Курприяновым* (ИЭА РАН, Москва). Доклад посвящен историческому эпизоду XVII в. – ссылке бояр Романовых – и его трансформациям в устных текстах поселка Ныроба Пермского края. Были проанализированы локальные тексты, сформировавшиеся в местах ссылки братьев Федора, Александра, Михаила, Ивана и Василия Никитичей. Несмотря на схожие модели и закономерности, прослеживаются индивидуальные особенности в нарративах. Докладчик отметил возобновление интереса к местным преданиям в начале 2000-х гг., актуализацию прежних и установление новых традиций почитания. Внимание исследователя привлекли

особенности непрофессионального исторического знания о судьбе Михаила Никитича – дяди первого царя династии Романовых – в местном культурном пространстве.

Доклад «“Так рассказывала бабушка, а еще я читала в календаре”: из чего состоят воспоминания о прошлом» подготовила *Н.С. Душакова* (РАНХиГС, Москва). Материалом доклада послужили устные воспоминания и интервью в среде старообрядцев Молдовы, Румынии и некоторых регионов России. Исследователь продемонстрировала в своем докладе многослойность исторического и локального знания, в которое включены нарративы, а также практики, материальные предметы, визуальные образы. Это не только пересказы историй, устная передача знаний старшего поколения, но и часть целого комплекса процессов, которые влияют на составление полной картины о том или ином историческом событии.

О.Ю. Завьялова (СПбГУ, Санкт-Петербург) представила доклад «Память народа (устная традиция) такая, как она есть». Материалом послужили наблюдения за сообществами в Мали и записи нарративов различных племен. Докладчик обратила внимание на трансформацию, рождение и отмирание различных сюжетов. Интерес вызвало также влияние устных рассказов на формирование официальной истории и обратный процесс встраивания «большой истории» в локальный нарратив.

В завершающем утреннюю секцию докладе *В.А. Черваневой* (РГГУ, Москва) «Категория времени в устном автобиографическом нарративе» прозвучала тема двойственной событийности автобиографического устного текста: процесса самого рассказывания и рассказываемого события. Выявлено два уровня повествования с точки зрения категории времени: время, о котором повествуется, и время самого повествования. Категория времени рассмотрена как ключевая текстообразующая категория автобиографических нарративов. Доклад опирается на материалы из личного архива докладчика: мемораты жителей Подгоренского района Воронежской области о жизни в оккупации во время Великой Отечественной войны в 1942–1943 гг., в том числе бабушки докладчика.

Вечернее заседание было посвящено теме «Семейная и локальная история: кейс-стади».

Заседание открыл доклад *Е.В. Потаповой* (УрФУ, Екатеринбург) «Семейная история советских немцев в эго-документах двух поколений: дискурсивные стратегии и полярные нарративы». Тема доклада посвящена эго-документам К.А. Винса и его сына В.К. Винса, которые репрезентируют историю семьи советских немцев. Анализ документов выявил особенности изменений в описании одних и тех же событий двумя поколениями:

в письмах Винса-младшего можно проследить переосмысление семейной истории. Позиция трансформировалась в связи с общей идеей «жизни как преодоления препятствий». Были отмечены общие и частные особенности эго-документов отца и сына: отец избегал тем, связанных с репрессиями и позицией жертвы, сын выстраивал свои нарративы противоположным образом.

Далее прозвучал доклад *К.А. Федосовой* (Фонд «Электронная энциклопедия истории и культуры русских сел и деревень», Москва) «Повторяющиеся и уникальное в устных воспоминаниях о совхозном детстве». Основной ракурс рассмотрения касается категории уникальности и возможности считывать локальный текст в рамках личных воспоминаний информантов. Доклад состоял из двух частей, базирующихся на двух разных опросниках докладчика в селах Веркола и Летопада Архангельской области. Исследовательница выделила две группы биографических воспоминаний: о воровстве и страхе его последствий и детские воспоминания о деревне. Анализ направлен на выявление как уникальных, так и устойчивых мотивов в личных воспоминаниях и рассказах о детстве.

Н.Б. Граматчикова (Институт истории и археологии УрО РАН, УГИ УрФУ, Екатеринбург) выступила с докладом «Устная история малого города в интервью и практиках представителей церковной среды». В докладе на материалах интервью, взятых у священников в Оренбургской, Ярославской, Ленинградской, Вологодской и Московской областях, раскрыты три сюжета: церковь – завод, церковь – кладбище – музей, церковь – храмовый комплекс – музей. Все указанные сюжеты объединены не только темой церковной среды, но и темой трансформации пространства храма и кладбищ. Докладчик отметила большое значение ключевых понятий, формирующихся вокруг идеи церкви, с точки зрения «места памяти» малого города. В докладе также поднят вопрос сложности работы с информантами-священниками, который, однако, имеет большой исследовательский потенциал.

Доклад *С.Ю. Королевой* (ПГНИУ, Пермь) «Воспоминания о деконструкции и затоплении Майкорского завода (устойчивые мотивы и интерпретации фактов)» посвящен теме представления в письменных и устных текстах истории затопления Майкорского завода (Пермский край). Материалом послужили письменные воспоминания Н.М. Слобожанинова 1960–1980-х гг. и устные воспоминания местных жителей, записанные в 2020 г. Проведенный сопоставительный анализ показал следующие различия: наличие как сухой констатации факта разрушения завода, так и сожаления в контексте коллективной «утраты» в текстах Н.М. Слобожанинова, с одной стороны; спокойное упоминание затопления завода

в контексте современной жизни в устных нарративах – с другой стороны. Исследовательница акцентировала внимание на том, что некоторые записанные истории очень близки к фольклору.

Далее прозвучал доклад *Л.С. Лобановой* (ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар) «Нарративы с мотивом Илля яй кватайтны 'хватать Ильинское мясо': форма, структура и прагматика текста». В докладе были проанализированы календарные обычаи и обряды села Ношуль республики Коми. Материалы получены в ходе интервью в 2006 г. Докладчик выявила особенности сохранения в памяти и в устной традиции событий, связанных с жертвоприношениями на Ильин день. Было отмечено, что в устных текстах факт жертвоприношения сократился до мотива или простого высказывания. Ежегодная актуализация описываемых событий определяет положение рассказчика, структурирует время. Так, согласно проведенному анализу, создаются условия для существования и передачи мотива Илля яй кватайтны.

В завершении темы вечернего заседания *И.С. Веселова* (СПбГУ, АНО «Пропповский центр», Санкт-Петербург) подготовила доклад «Старообрядцы: от письменных полемик к устной истории». В докладе использованы материалы с территориями Мезенского и Лешуконского районов Архангельской области. Практики поведения, религиозные и индивидуальные практики рассматриваемых территорий заметно отличаются от Вологодских, Псковских. Устная история, практики выживания и переформатированные повседневные практики, по мнению докладчика, дали возможность старообрядцам сохранить базовые религиозные правила, привычки и ценности культуры двухсотлетней давности.

Следующий день Мелетинских чтений открыла секция «Еврейская история в устных нарративах».

Утреннюю секцию открыл доклад *С.В. Белянина* (РАНХиГС, Москва) и *Е.А. Закревской* (РАНХиГС, РГГУ, Москва) «Мира вспоминает: ложные воспоминания в рассказах о войне и Холокосте». Докладчики отметили два варианта появления ложных воспоминаний: сознательное искажение воспоминаний по причине неудобных или травмирующих психику событий и отождествление себя с чужими историями. На примере рассказов Миры Соломоновны – жительницы Краснодара, утверждающей, что она знакома с Мусей Пинкезоном, – было показано, что второй вариант появления ложных воспоминаний со временем может порождать целую цепочку новых и новых воспоминаний, которые обрастают подробностями по мере рассказывания. Докладчики пришли к выводу, что подобное явление напрямую связано с культурным влиянием и поощрением конкретных тем, а также подогреваются коммеморативными практиками.

С.Н. Амосова (ИСл РАН, Москва) в докладе «Три варианта одной истории: сюжеты о спасении еврейской семьи из Краславы» опирается на материалы, полученные в ходе экспедиций в юго-восточной Латвии в конце 1990-х гг. и 2014 г., также использует мемуары, опубликованные в 2018 г. Докладчик выявила основные сюжеты и мотивы в рассматриваемых нарративах, отметив их широкое распространение. В ходе исследования была сформулирована гипотеза, объясняющая, почему в Краславе существует устойчивый нарратив о спасении евреев. Существование нарратива обусловлено наличием письменных воспоминаний, а также сюжетов из книги о «праведниках мира». Фигурирование историй о евреях играет важную роль в устных локальных текстах.

Далее прозвучал доклад *А.А. Кирзюк* (РАНХиГС, Москва) «Всех подряд хватали»: газенвагены в рассказах о нацистской оккупации Краснодара». В доклад вошли материалы экспедиции 2022 г. Рассматривается один из очень устойчивых сюжетов, связанных с оккупацией Краснодара: сюжет о душегубках – машинах-газенвагенах. Докладчик отметила два варианта его бытования. Согласно одному из них, в Краснодаре немцы впервые применили душегубки. Согласно другому – душегубка фигурирует как собирательный образ террора. Вместе с другими историями о фашистском терроре история об «опасной» машине позволяет встроить историю города в официально одобряемый нарратив о войне. Средством закрепления нарратива в традиции становятся именно эти сюжеты о душегубках.

Тему памяти о Великой Отечественной войне и Холокосте продолжил доклад *М.В. Гавриловой* (РАНХиГС, Москва) «Муся Пинкензон: герой и/или жертва?». История расстрела в Усть-Лабинске пионера Муси Пинкезона является необычной, так как это редкость – формирование официальной памяти о жертвах Холокоста в советское время с закреплением конкретного имени, особенно еврейского. Этот факт и привлек внимание докладчика, подтолкнул к исследованию. Анализ процесса, в результате которого мальчик – жертва Холокоста – превратился в героя, показал, что образ двенадцатилетнего Муси Пинкезона в нарративах трактуется скорее как образ идеального пионера, бесстрашного перед лицом врага, нежели носителя еврейского культурного кода. Закрепление имени в коллективной памяти во многом связано с появлением статьи бывшей учительницы в газете «Советская Кубань» 9 мая 1943 г.

Утреннюю секцию второго дня Мелетинских чтений завершил доклад *Е.А. Закревской* (РАНХиГС, РГГУ, Москва) «Отказ от эвакуации и неудавшаяся эвакуация: происхождение, разновидности и соотношение с реальностью в историях об оккупации». Доклад

описывает сюжеты, объединенные темой отказа или невозможности спасения. Рассмотрены личные воспоминания, для которых характерны общие структура и выводы: это истории о «неправильном поведении». По мнению докладчика, устные тексты характеризуются желанием предостеречь от опасности, что помещает их в один ряд с целой группой фольклорных текстов.

Доклады вечернего заседания второго дня были объединены темой «Повествовательные модели традиционной культуры в рассказах о прошлом».

Первым в рамках вечернего заседания прозвучал доклад *Г.Ю. Устьянцева* (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва) «Концепт мифологизированного прошлого в легендах о марийских богатырях. Восприятие исторических событий в фольклорных нарративах современников». Докладчик рассмотрел марийские исторические события – войну луговых марийцев с Русским государством, союз горных марийцев с Иваном Грозным, противостояние Казанскому ханству – в ракурсе особенностей семиотического поля нарративов. Полевые записи, легшие в основу исследования, были сделаны в республике Марий Эл в 2019–2021 гг. Фольклорные персонажи представлены в устных текстах как реальные или полулегендарные личности. Это позволяет рассматривать подобные нарративы как формирующие этнотерриториальную идентичность некоторых групп населения республики Марий Эл.

В докладе «Сюжет АТУ 859 на Русском Севере: контекстные связи между устной историей и фольклором» *Н.В. Петров* (РАНХиГС, РГГУ, Москва) проанализировал сюжет о хитром, но бедном женихе, обманувшем невесту (СУС 859Е* и 859G). Материалом послужили нарративы, собранные во время экспедиций в Лешуконский, Приморский и Вельский районы Архангельской области 2011–2021 гг. Фольклорный нарратив рассмотрен как форма объективации памяти. Основой для анализируемых текстов послужили случаи противостояния деревни и города. Во многих текстах исследователь отметил изменение концовки относительно сказочного сюжета, тем не менее подобные тексты закрепляют конкретные имена в памяти деревенского сообщества, будучи связанными со сказочными сюжетами. Воспоминание о семейном событии может рассматриваться в категории фольклорного нарратива.

Далее прозвучал доклад *Т.А. Михайловой* (ИЯз РАН, Москва) «Три типа меморизации прошлого в ирландских саговых нарративах: традиция и/или историческая реальность». Одним из ключевых моментов для рассмотрения в докладе послужил тезис: прошлое не описывается таким, каким оно было, а реконструируется. Объект анализа – разные типы меморизации исторического про-

шлого, которые были системно воссозданы в среднеирландский период X–XIII вв. Исследовательница выявила закономерности соотношения зафиксированной в текстах коллективной памяти относительно хронологии сагового материала. Описание, опирающееся на рассматриваемые письменные источники, несколько искажает этапы развития письменности. В то же время реальный способ сохранения исторической традиции – использование пергамента для записи – не фигурирует в текстах нарративного типа.

Ю.А. Шкураток (ПГНИУ, Пермь) выступила с докладом на тему «Встреча с “двойником” человека в рассказах о смерти у современных коми-пермяков». В основу доклада легли тексты по похоронно-поминальной обрядности, записанные в ходе экспедиции 2022 г., а также материалы экспедиций 2016–2022 гг. Докладчик выявила типичное в автобиографических рассказах для составления паспорта информанта; отметила, что автобиографический нарратив часто стереотипизируется. Подобные тексты воспроизводятся, а не порождаются во время интервью. Докладчик анализирует фигурирование мотивов двойников в автобиографических рассказах, затрагивающих тему похорон.

В завершение темы вечернего заседания прозвучал доклад М.А. Тихоновой (ИСл РАН, РГГУ, Москва) «Отсроченные поминки в день св. Петра и Павла: чувство вины как “точка сборки” ритуальных практик». В основу доклада легли материалы летней экспедиции 2013 г. в Пермский край, интервью с жительницей д. Пестерево. В ходе исследования было установлено, как актуальный статус ритуального специалиста может влиять на формирование личных воспоминаний. Докладчик также отметила, что мотив греховности, вызывающий чувство вины, может рассматриваться в качестве побуждающего к реализации поминальных практик и ритуальной деятельности в целом.

Несмотря на некоторые изменения в программе конференции «XIV Мелетинские чтения», все представленные доклады прозвучали. Участники и слушатели были вовлечены в обсуждение прозвучавших докладов, делясь наблюдениями и комментариями. С тезисами докладов можно ознакомиться на сайте ЦТСФ РГГУ¹.

¹ Текст и историческая реальность. Секция 2: Устная история и фольклор: Материалы Всероссийской научной конференции «XIV Мелетинские чтения» (Москва, РГГУ, 20–22 октября 2022 г.) / Сост. и ред. Е.А. Закревская, М.А. Гистер. М.: РГГУ, 2022. 28 с. URL: https://ctsfru/sites/default/files/2022-11/XIV%20Meletinskie%20chteniya_abstracts_0.pdf (дата обращения 22 янв. 2023).

Информация об авторе

Анна Д. Топельберг, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6;
fedrfm@list.ru

Information about the author

Anna D. Topelberg, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047;
fedrfm@list.ru